

家族企业理论综述

石峰, 陈南岳^①

(南华大学 经济管理学院, 湖南 衡阳 421001)

[摘要] 纵观世界各国,无论是发达国家,还是发展中国家,家族企业在各国经济发展中都占据着非常重要的地位。国内外学者对家族企业的研究主要是以下几个问题:家族企业定义的研究;家族企业效率评价的研究;家族企业文化的研究;家族企业演进路径的研究;家族企业信用问题的研究;家族企业治理结构的研究。

[关键词] 家族企业; 家族企业理论; 家族愿景; 家族文化

[中图分类号] F271 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1673-0755(2005)04-0029-04

国外学者对家族企业的广泛关注大致始于20世纪80年代,而这一研究领域在国内受到重视只是最近几年的事。国内外众多学者从经济学、管理学、文化学、社会学和人类学等不同角度,运用交易费用理论、制度变迁理论、企业理论等理论范式对家族企业进行了一系列的研究,也取得了一些重要成果(吴继忠,2003)。家族企业研究的内容极其丰富,既包括从文化层面上的理解,又包括经济学意义上的解释;既包括总体特征与效率评价,又包括各专题的研究;既包括理论体系的构建,又包括实践问题的解决等等。但迄今为止,理论界对此并没有一致认同的观点(陈凌,2000;范忠宝,2002)。我们对大量的有关家族企业的文献资料进行了研究与整理,发现国内外学者对家族企业的研究,主要关注的是以下几大基本问题:

一 家族企业定义的研究

概念的界定是逻辑分析的起点和基础,但理论界关于家族企业的定义达数十种之多。钱德勒(1977)、唐纳利(1983)、Rosenblatt、Anderson and Johnson(1985)、盖尔西克(1998)、Barnes and Hershon(1976)、潘必胜(1998)、叶银华(2000)、储小平(2000)、刘小玄(2000)、李维安和武立东(2002)、周海(2002)、曹德骏(2002)、郭跃进(2003)、李善民(2004)、朱卫平(2004)、张之光(2004)等学者都曾经对家族企业进行过明确的界定。有的从家族对企业的资本所有权拥有的角度界定家族企业,有的从家族成员的参与程度来界定家族企业;有的以经营控制权为核心来界定家族企业;有的从家族愿景(vision)的角度来定义家族企业。虽然他们的角度不同,但从他们对家族企业定义的实质上看,他们的定义仅仅是家族参与企业的三个维度(控股权维度、家族成员维度、企业维度)的不同组合。

而事实上,这三个维度曾经被盖尔西克(1998)用一个三环模式图清楚的表达过了。我们认为,要界定家族企业的定义必须从控股权、家族成员与企业三个维度着手,我们的定义是,家族企业是以家文化为核心,以血缘、亲缘关系为纽带,由一个或几个家族基本占有企业资产所有权、掌握企业经营权,采取家长制或泛家长制决策和管理的企业组织形式。

二 家族企业效率评价的研究

理论界对家族企业效率的评价主要有三种观点,即“肯定”、“否定”和“一分为二”的观点。

对家族企业效率持否定态度的学者有Levy and Marion(1963)、刘可复和饶美蛟(1987)、鲍遵信(1988)、陆民仁(1984)、杨君宏等(1988)。他们似乎都认为,家族企业缺乏科学的决策体系,降低了人力资源的配置效率;家族企业领导权代际传递很可能会导致企业的分裂或倒闭;家族伦理等非正式管理规则,会随着企业规模的扩大而逐渐失效;家族企业的社会化程度低等,都会导致家族企业的低效率。

对家族企业效率持肯定评价的学者主要有杜恂诚(1993)、陈凌(1998)、王军武(1999)、孙早(1999)等。他们的理由是家族企业具有强烈的责任感、凝聚力与稳定性;具有较高的决策效率与良好的商业经验;具有较强的独立性与长远观点;具有强大的精神力量。对家族企业效率持一分为二的评价的学者主要有雷丁(G. Redding)(1998)、李新春(1998)、杨继绳(1999)、张长立和崔绪治(2003)、申向明和盖志毅(2003)、曹详涛(2002)、马丽波(2002)、李欲晓(2003)、郭跃进(2003)、朱卫平(2004)。他们大致都认为,家族企业的优势和劣势是明显的,当约束条件发生变化时,即在一定条件下,家族企业的优势会变成劣势,劣势也可以转化成优势。

[收稿日期] 2005-04-06

[作者简介] 石峰(1976-),男,瑶族,湖南绥宁人,南华大学硕士研究生。

^①南华大学副教授。

从以上可以看出,目前理论界对家族企业效率持一分为二观点的学者越来越多。我们也赞同“一分为二”的观点。我们认为,企业选择家族治理结构还是两权分离的现代公司治理结构,取决于企业所面临的现实制度环境。正如经济学大师诺思(1995)所强调的“制度环境决定制度安排”。我国民营企业选择家族治理,是我国特定制度环境所内生的一种理性制度选择的结果,而这种选择结果又在很大程度上影响民营企业的成长和持续经营。

三 家族企业文化的研究

管理学大师 Stephen. P. Robbins 认为,组织文化是组织成员共有的价值和信念体系。家族企业作为一种组织形态,有其特定的组织文化。

W. G. bb. Dyer(1986)对家族文化进行了系统的研究,他把家族企业文化归纳为四种文化范式,即家族式文化、自由放任式文化、参与式文化与专业式文化。Edward Hall(1976)将文化分为“高文本文化”(high context culture)和“低文本文化”(low context culture),美籍日本学者弗兰西斯·福山(1995)进一步将文化区分为低信任度文化和高信任度文化。他所指出的低信任度文化是指信任只存在于血亲关系中,高信任度文化是指信任超越于血亲关系,中国属于低信任度文化。

我国社会学家费孝通(1948)对“家文化”进行了深入的研究,他贡献了著名的“差序格局”思想。汪丁丁(1995)的研究认为,中国文化从那个最深厚的文化层次中流传下来,至今仍是中国人行为核心的是家的概念。樊景立和郑伯曛(2000)从哲学的角度对家族企业文化进行了思考,认为中国家族企业的家长式领导与中国儒家、法家哲学思想的延续有着密切的关系。吕政(2001)强调了家族企业是一个企业与家族的统一体。曹德骏(2002)认为中国家族企业的家长制文化决定了中国一些家族企业的快速成长和灰飞烟灭。张长立和崔绪治(2003)提到文化的失败是促使许多家族企业失败的主要原因。苏琦和李新春(2004)则从家族企业文化会给外部人带来文化冲击的视角分析了家族企业文化对企业发展的不利影响。

我们不否认家族文化对企业制度安排有重大影响,但民营企业首先是市场上竞争求生的经济实体,就是特殊的“国情”(传统文化),也不应该拒绝“看不见的手”硬性约束下的“利润最大化”原则。

四 家族企业演进路径的研究

美国学者盖尔西克在其著作《家族企业的繁衍》中,将家族企业的周期分为初创期、扩展期、成熟期等三个阶段,与此对应的所有权也分为一位所有者控制股权、兄弟姐妹合伙、堂兄弟姐妹联营三个阶段(马丽波,2002)。我们认为,盖尔西克合理地强调了家族企业对所有权的控制这一核心内容,但他的分析还是比较粗疏的。为了理解家族企业的演进路径,应该从家族企业的不变的内核开始,这个内核就是家族企业家对企业的控制权。

国内学者就是从家族企业对所有权的控制的角度对家族企业的演进路径进行了较为系统的研究。潘必胜(1998,

2001)认为家族企业是依照家庭式企业—企业家族化—家族企业化的路径演进,赖作卿(1999)认为家族企业是沿着原始企业—家族式企业—公众公司的路径演进的;汪和建(1999)认为家族企业演进的路径为家族企业—合伙制企业—股份制企业;王宣喻和储小平(2002)认为家族企业的发展是以家庭式企业—纯家族制企业—准家族制企业—混合家族制企业—公众公司这样的路径演进。朱卫平(2004)从家族企业家对企业控制权的临界控制的角度认为,家族企业一般会坚持“能少不多”、“能内不外”的原则,家族企业会沿着个体企业—家庭企业—家族企业(狭义)—泛家族企业—准家族企业的路径演变。国内学者在家族企业的具体演进路径上虽然有所差异,但对最终的演进结果基本达成了一个共识:家族企业最终将演进为现代企业(公众公司)。

五 家族企业信用问题的研究

德国社会学家马克斯·韦伯(1995)在其著作《儒教与道教》中指出:“在中国,一切信任,一切商业关系的基石明显地建立在亲戚关系或亲戚式的纯个人关系上面。”福山(1998)也认为,家族以外缺乏信任使无关系的人很难组成社团或组织,包括企业;与日本形成鲜明对比的是,中国社会不是以社团为中心的社会。祖克尔(Zucher. L. G, 1986)把信任的产生机制划分为“基于过程的信任模式”、“基于特征的信任模式”和“基于制度的信任模式”。卡洛克和沃德(2001)也认为“信任感的产生基于个人对家族和企业事务的体验”。

在家族企业信任问题的研究上,哈佛大学教授巴纳斯等人(1998)做出的成就最大(曹德骏,2002)。巴纳斯等人认为,组织信任或信用,不光是个人品质,而且还是一种关系的特征(relation characteristics)。他们发展了信任或信用的特征,并且对组织信任或信用进行了规范,即品行、能力、可行性、关爱等。

国内学者一般认为,家族企业成员特别是领导成员之间的信任基础是家族成员之间特有的血缘关系。在这方面的研究中,费孝通的“差序格局”理论,即社会是由无数私人关系搭成的网络构成的,这个网络以自己为中心,和别人联系成的社会关系像水的波纹一般,越推越远,也愈推愈薄,是国内学者研究中国家族制度的信任关系的指导性理论。张维迎(2001)强调职业经理人的职业道德对企业成长的重要性,而储小平和李怀祖(2003)补充强调了企业家的信用道德问题。这两方面的道德缺失都是由于社会文化缺乏信用道德。由于信任不足,因而家族企业主难以从经理人市场吸纳管理资源。而经理人市场存在的缺失,则是因为社会缺乏信用制度,社会文化缺乏信用道德(储小平、李怀祖,2003)。他们认为,中国传统文化中的尊卑长幼有序的人治特征的伦理信任,使企业融资的广度和深度低于市场经济中的理性契约化的制度信任。因此,传统的华人家族企业难以向现代企业演变发展。

六 家族企业治理结构的研究

钱德勒(1932)在其巨著《看得见的手》中,考察了19世纪40年代到20世纪20年代这一历史时期美国的工业在生

产和分配领域中所经历的革命性变革。他认为,促使现代工商企业形成的力量源泉是一群支薪经理们所进行的开拓性的职业管理协调工作。并认为,由一组支薪的中、高层经理人员所管理的多单位企业即可称为现代企业,管理层级制的存在是现代工商企业的一个显著特征。他指出,直到1840年,这种企业在美国还不存在,企业中的中层经理人员还未出现,当时几乎所有的高层经理都是企业的所有者,他们不是合伙人就是主要股东。

钱德勒对企业治理结构的研究,从企业理论的角度看,实际上研究的是美国企业治理结构总体上的变迁问题。职业经理市场的形成,最终导致了企业经营权和所有权的分离,也随之带来传统的公司治理结构所需要解决的全部问题(王宣喻、储小平,2002)。

李维安(2001)认为,东南亚各国家族企业所表现出来的企业与家合一、企业所有权与经营权主要由家族成员控制的特征,决定了对这些国家族企业治理模式形成和发展过程的研究应从三个维度(企业维度、家族维度和经营权维度)展开。

王宣喻和储小平(2002)将企业控制权的转移作为核心维度,同时考察了私营企业的管理岗位和企业形态是如何随着控制权的转移而发生变化的。他们认为,家族企业内部结构演变的力量是企业控制权的转移,即由企业主及其家族成员手中向非家族的外来经理人员转移。这种控制权一定是实际控制权,即能够掌握和控制企业有关经营管理方面的关键信息以及对资源使用拥有决策权。

李新春(2003)从管理能力与企业能力引入的区别入手,分析了家族主义的信任结构是我国经理人市场失灵的根本原因,在这一信任结构下,家族企业的治理选择是在企业家能力引入和家族控制权之间的一个折中方案。他考察了广东和浙江私营企业的发展差异,认为,以家族化组织为主导模式的私营经济中,无论是上市公司、有限责任公司,还是其它形式,家族成员在最高层控制企业的剩余权利,同时将专业化管理分散到外部引入的管理者手中,是一个普遍的治理模式选择。

储小平、王宣喻(2004)进一步认为,关于分享企业所有权,按法律规定分配和有效运作经营控制权,私营企业主基本上没有什么概念。这表明,在股权逐步分散化的过程中,如何逐步优化企业治理结构,对众多私营家族企业而言,仍是一个大的难题。

家族企业治理结构是资本所有权与控制权相统一的治理结构,它建立在对代理费用的考虑和减少机会主义行为动机从而遏制管理腐败的基础之上。我们认为,“家族式”的企业治理结构虽然对于企业的生存具有重大意义,但企业要获得可持续性发展,获得更大拓展空间,则必须抛弃这种单纯形式或至少是与其它方式结合在一起使用。

[参考文献]

[1] 李维安.现代公司治理研究[M].北京:中国人民大学出版社,2001.

- [2] 段文斌等.新制度经济学[M].天津:南开大学出版社,2003.
- [3] 郭跃进.家族企业经营管理[M].北京:经济管理出版社,2003.
- [4] 吴继忠等.家族企业国内研究述评[J].经济学动态,2003,(9).
- [5] 王宣喻,储小平.私营企业内部治理结构演变模式研究[J].经济科学,2002,(3).
- [6] 储小平.家族企业研究:一个具有现代意义的课题[J].中国社会科学,2000,(5).
- [7] 储小平.职业经理和家族企业成长[J].管理世界,2002,(4).
- [8] 潘必胜.乡镇企业中的家族经营问题[J].中国农村观察,1998,(1).
- [9] 潘必胜.产权、家庭效率与家族非效率[J].中国农村观察,2001,(4).
- [10] 李新春.信任、忠诚与家族主义困境[J].管理世界,2002,(6).
- [11] 储小平.社会关系资本与华人家族企业的创业及发展[J].南开管理评论,2003,(6).
- [12] 陈永志等.略论中国家族企业制度创新[J].经济学家,2005,(3).
- [13] 张余华.家族企业所有权结构的演变分析[J].华中科技大学学报,2003,(9).
- [14] 储小平,李怀祖.信任与家族企业的成长[J].管理世界,2003,(6).
- [15] 范忠宝.家族企业:有待进一步研究的课题[J].经济研究参考,2002,(94).
- [16] 唐清泉.家族企业持续成功经营的挑战与应对方案[J].管理世界,2002,(9).
- [17] 储小平,王宣喻.私营家族企业融资渠道结构及其演变[J].中国软科学,2004,(1).
- [18] 王宣喻,储小平.信息披露机制对私营企业融资决策的影响[J].经济研究,2002,(10).
- [19] 曹德骏.家族企业研究的几个理论问题[J].财经科学,2002,(6).
- [20] 李毓.家族企业推行“委托-代理”制何其难[J].中国改革,2003,(2).
- [21] 吕福新.家族企业的资源短缺与理念接续[J].管理世界,2003,(12).
- [22] 徐勤.家族企业创新精神初探[J].武汉大学学报(社会科学版),2004,(2).
- [23] 李善民,王陈佳.家族企业的概念界定及其形态分类[J].中山大学学报(社会科学版),2004,(3).
- [24] 唐绍欣.中国家族企业:传统与现代解析[J].东南大学学报(社会科学版),2004,(3).
- [25] 叶国灿.论家族企业控制权的转移与内部治理结构的演变[J].管理世界,2004,(4).
- [26] 苏琦,李新春.内部治理、外部环境与中国家族企业生

- 命周期[J].管理世界,2004,(10).
- [27] 朱卫平.论企业家与家族企业[J].管理世界,2004,(7).
- [28] 吴兴华,杨从杰.论家族企业与职业经理人之间的心理契约[J].华中科技大学学报(社会科学版),2004,(6).
- [29] 林勇.东南亚华人家族企业可持续成长的路径选择[J].东南亚研究,2002,(5).
- [30] 张之光等.当代中国家族企业及其存在的相对合理性[J].当代经济研究,2004,(11).
- [31] 何自力.家族资本主义、经理资本主义与机构资本主义[J].南开经济研究,2001,(1).

Theoretical Summary of the Household Enterprise

SHI Feng, CHEN Nan - yue
(Nanhua University, Hengyang 421001, China)

Abstract: Take a comprehensive view of the international communities, the household enterprises occupy the important position in all economic development in both the developed and developing countries. The research on household enterprises by domestic and international scholars is primarily concerned with the following: the definition of household enterprises; the efficiency and evaluation of the household enterprises; the culture of the household enterprises; household enterprises evolving the path; the reputation of the household enterprises; the governance construction of the household enterprises.

Key words: household enterprise; the theory of household enterprise; household vision; household culture

(上接第 28 页)

On the Establishment of the Human Capital Rights and the Benefits Allotment

HU Yu - qing, HE Jian - xiong LIU Wen - hua
(Hunan Industrial College, Hengyang 421008, China)

Abstract: The purpose of developing and cultivating human capital lies in its use; however, the final aim is destined to win benefits by making use of it. Both human capital owner and the material capital owner are the main body of an enterprise. Of course, the material capital is a capital, which can create value for a firm, however, without man's function, the increased value can't be achieved. If the material capital is a proprietor of enterprise's profits, the human capital is naturally becoming the proprietors of the enterprise's surplus profits.

Key words: Human capital; ; human capital rights; material capital benefits